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**Elering AS seisukoht Konkurentsiameti eelotsuste kohta kaebuste osas Elering AS tegevuse kohta rahaliste ülekandeõiguste piiramisel**

Lugupeetud Evelin Pärn-Lee

07.01.2025 registreeriti Konkurentsiametis Eesti Energia AS´i ja 09.01.2025 Baltic Energy Partners OÜ, AS´i Alexela ja AS´i Elenger Grupp (edaspidi ka ühiselt kaebajad ) esitatud kaebused seoses Elering AS´i ja Fingrid Oyj poolt Soome Eesti pakkumispiirkonna piiril rahaliste ülekandeõiguste (ingl financial transmission rights, lühendatult FTR) piiramise käivitava sündmusena vääramatu jõu klausli kasutamisega.

22.05.2025 saatis Konkurentsiamet kaebajatele ja Elering AS´le otsuse eelnõud nr 7-18/2025-004 ja 7-18/2025-003 ning HMS § 40 lg-s 1 sätestatud ärakuulamiskohustuse täitmiseks palus Elering AS-i seisukohti eelotsuses toodu kohta.

Elering on tutvunud Konkurentsiameti 22.05.2025 nr 7-18/2025-004 ja 7-18/2025-003 otsuse eelnõude kui ka ACER poolt 9.05.2025 arvamuses 02/2025 väljendatud seisukohtadega.

Elering on ACER arvamuse osas konsulteerinud *Singel Allocation Platform* juhtrühma (SAP Steering Committee) süsteemihaldurite kui ka oksjoniplatvormi operaatori JAO´ga. Nendest konsultatsioonidest oleme saanud järgneva informatsiooni:

1. Senine süsteemihaldurite ja regulaatorite praktika komisjoni määruse (EL) 2016/1719, 26. september 2016, millega kehtestatakse võimsuse jaotamise forvardturu eeskiri (edaspidi FCA) rakendamine optsioonide kujul FTR piiramisel talitluskindluse piiridesse jäämise tagamiseks erineb oluliselt ACER tõlgendusest. FTR piiramine on tavapraktika nii Soome- Eesti, Eesti-Läti piiri FTR´de osas ning seda tehakse igapäevaselt väga paljudel teistel piiridel (vaata ka <https://www.jao.eu/news>). Konkurentsiamet ega Soome regulaator ei ole seni esitanud ühtegi vastuväidet FTR piiramise kohta kuigi Elering ja Fingrid on ühiselt teavitanud regulaatoreid FTR piiramise kohta nii 2023 kui ka 2024 aastal vastavalt FCA artiklile 53.
2. Senine praktika FTR piiramisel vääramatu jõu korral puudub.
3. FCA´le tuginedes on JAO tehnilised süsteemid välja ehitatud nii, et piiramine ja piiramise põhjuse seadmine on võimalik vaid mõlema süsteemihalduri ühisel kokkuleppel ehk ei ole võimalik, et üks süsteemihaldur piirab ja teine mitte või, et piiramise põhjused erinevad.
4. ACER arvamus ei ole ühelegi osapoolele (süsteemihaldurid, regulaatorid) siduv.

**Lähtudes eeltoodust soovib Elering seada kahtluse alla ACER´i tõlgenduse ja Konkurentsiameti otsuse, et FTR ei saa piirata ühelgi põhjusel ja väljamaksete ülempiiri (edaspidi CAP) Soome-Eesti piiri FTR puhul ei rakendu.** **ACER´i positsiooni juurde jäämise korral pole tänasel kujul FTR´ide pakkumise jätkamine süsteemihalduritele enam võimalik.** Soovime Konkurentsiametil võtta arvesse ning vastata sellisest seisukohaga kaasnevatele praktilistele küsimustele:

1. FTR piiramine või piirangu muutmine on võimalik vaid asjakohaste süsteemihaldurite ühisotsusega. Ei ACER´i ega Konkurentsiameti ostus ole siduv Fingridile. Kuidas näeb Konkurentsiamet ette, et muudetakse piirangu põhjust või piirang eemaldatakse, kui Fingrid sellega ei nõustu?
2. Kas Konkurentsiamet on oma seisukoha ja ACER-i arvamuse osas konsulteerinud Soome asjaomase regulaatoriga ning kas viimased nõustuvad, et FTR ei ole võimalik piirata talitluskindluse piiridesse jäämise tagamiseks?
3. ACER otsusega on kooskõlastatud FCA artikkel 51 kohane ühtlustatud jaotamis eeskiri (ingl *Harmonised Allocation Rules* lühendiga HAR), mille lisa 9 käsitleb Balti võimsusarvutusala ning millega Eesti-Soome piirile on kehtestatud kalendrikuul makstav CAP. Kas on olemas olukordi, kus FTR on võimalik piirata talitluskindluse piiridesse jäämise tagamiseks?
4. Kui Konkurentsiamet asub seisukohale, et Elering peaks siiski ühepoolselt piirangu põhjust muutma või selle eemaldama, siis kuidas seda praktiliselt teostada, kui JAO tehniline lahendus ei võimalda vaid ühe TSO eest hüvitist ümber arvutada ja välja maksta? Elering ilma JAO´ta hüvitisi arvutada ja välja maksta ei saa, sest lepingud on JAO ja turuosaliste vahel. Kuna Elering on kohustatud kõiki turuosalisi võrdselt kohtlema, aga tal puuduvad kõigi turuosaliste kontaktandmed, siis ei ole seda võimalik teha JAO´d kaasamata.
5. Kui peaks realiseeruma risk, et üks või mõlemad Soome-Eesti vahelised Estlink kaablid on katkenud ja süsteemihaldurid on FTR juba müünud, siis millistest vahenditest peaks süsteemihaldurid FTR finantskohustusi täitma peale ülekoormustulu reservi ammendumist? Alloleval joonisel on selgitatud süsteemihaldurite riski kujunemine olenevalt tegelikult tekkivast päev-ette turu hinnavahest kaabli parandamise perioodi jooksul (hinnanguliselt 7 kuud). Kas Konkurentsiamet on seisukohal, et sellisel juhul katavad süsteemihaldurid selle kulu ülekandeteenuse tariifist?
6. Kas Konkurentsiamet on oma seisukoha ja otsuse eelnõu osas konsulteerinud Soome asjaomase regulaatoriga, et süsteemihaldurid olukorras FTR pakkumisel kogu oma varaga?
7. Fingrid on väljendanud ja samuti on Elering seisukohal, et sellise riski võtmine ei ole süsteemihaldurite põhitegevuse vaates põhjendatud ning süsteemihaldurid ja regulaatorid peavad täiendavalt analüüsima, kas nõustuda ACER arvamusega ning kas, mil viisil ja mis mahus on ühiskonnale mõistlik jätkata pikaajaliste ülekandeõiguste pakkumist Soome-Eesti piiril. Kas Konkurentsiamet oskab soovitada, milliste regulatsiooniga kooskõlas meetmetega saavad süsteemihaldurid oma riske piirata, kui talitluskindluse piiridesse jäämise tagamiseks piirata ei ole lubatud ja CAP ei rakendu?
8. Kuna süsteemihaldurid pakuvad FTR ühiselt ja vastutavad nende eest ühiselt, siis kas ühe süsteemihalduri maksejõuetuse korral, on süsteemihaldur katma ka teise süsteemihalduri puudujääva osa?
9. Kas süsteemihaldurid võivad kasutada FTR-ide hüvitamiseks võrgutasu?

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kalle Kilk

Juhatuse esimees